VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 6)
z dnia 12 stycznia 2012 r.

Komisja Infrastruktury (nr 6)

12 stycznia 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2012 roku,

– przeprowadzenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 104).

W posiedzeniu wzięli udział: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Justyna Romanowska** zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, **Magdalena Mariańska** starszy specjalista w Ministerstwie Finansów, **Andrzej Witkowski** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Zbigniew Kobus** kierownik Zespołu Wydziału Ruchu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami, **Weronika Kowalik** zastępca dyrektora Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg Głównego Inspektoratu Ochrony Danych Osobowych, **Janusz Rymsza** zastępca dyrektora Instytutu Badawczego Dróg i Mostów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Witam wszystkich bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Tadeusza Jarmuziewicza. Witam bardzo serdecznie wszystkich naszych gości.

Porządek posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniu. Chciałbym zgłosić propozycję wykreślenia punktu drugiego dotyczącego powołania podkomisji, ze względu na pewne wątpliwości, które jeszcze ma część posłów. Jeżeli będzie zgoda, to… Rozumiem, że jest zgoda. Bardzo dziękuję. Rozumiem, że innych uwag do porządku dziennego państwo nie macie. Nie ma innych uwag.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad, czyli rozpatrzenia projektu planu pracy Komisji na okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2012 roku. Otrzymaliście go państwo. Był czas na to, aby zgłaszać propozycje do planu pracy. Dziękuję tym wszystkim, którzy skorzystali z tego czasu we właściwy sposób i przysłali propozycje. Był również czas na to, aby zapoznać się z wszystkimi propozycjami, które zostały przez państwa złożone. Prezydium Komisji przyjęło plan pracy po zapoznaniu się z państwa propozycjami. Jest on dzisiaj wszystkim państwu przedstawiony. Czy są inne dodatkowe propozycje, które chcielibyście państwo zgłosić na dzisiejszym posiedzeniu? Nie ma. Nie ma też sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia planu pracy Komisji na okres od dnia 1 stycznia bieżącego roku do dnia 30 czerwca bieżącego roku w wersji przedstawionej przez Prezydium. Nie ma. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do realizacji następnego punktu, czyli pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 104). Szanowni państwo, otrzymaliśmy pismo od pani marszałek, w którym zwraca się ona do Komisji Infrastruktury o przedstawienie sprawozdania do dnia 24 stycznia. Wczoraj odbyliśmy wstępną dyskusję na ten temat, która zmierzała do tego, że projekt wymaga przepracowania przez podkomisję nadzwyczajną. Odnosząc się do mo-

jego wystąpienia w dniu wczorajszym, chciałbym podtrzymać tezę, że pierwsze czytanie w dniu dzisiejszym powinno zakończyć się powołaniem podkomisji nadzwyczajnej. Mam nadzieję, że podkomisja dotrzyma wymaganych terminów, ponieważ jest taka szansa.

Proszę bardzo, panie ministrze. Jest to projekt rządowy, więc o uzasadnienie poprosimy pana ministra. Proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuziewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Projekt ma charakter wdrożeniowy. Jest dyrektywa w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. W związku z tym cały projekt ustawy sprowadza się do implementowania tejże dyrektywy.

Mamy pięć głównych tematów: ocena wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego, audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego, klasyfikacja odcinków dróg o dużej koncentracji wypadków, klasyfikacja odcinków ze względu na bezpieczeństwo sieci oraz kontrola okresowa stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich.

Poszczególne punkty są rozbite na różnego rodzaju kryteria. W pierwszym punkcie jest ocena wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Przy prowadzeniu oceny wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego będzie się brało pod uwagę: liczbę zabitych w wypadkach drogowych, liczbę wypadków drogowych, warianty przebiegu drogi w przypadku budowy dróg i rozkładu ruchu drogowego na sieci drogowej, następnie wpływ planowanej drogi na istniejącą sieć drogową, wpływ planowanej drogi na uczestników ruchu drogowego, natężenie ruchu drogowego i jego rodzaj, czynniki sezonowe i klimatyczne, potrzebę uczestnictwa ruchu drogowego w zakresie bezpieczeństwa stref parkingowych i, jako ósmy punkt, lokalną aktywność techniczną, sejsmiczną oraz możliwość wystąpienia tąpnięć w górnictwie. To takie bardziej lokalne.

Drugi punkt dotyczący audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego według mojej wiedzy – widać to pomału w mediach – budzi coraz większe emocje. Jest to położenie geograficzne oraz warunki geograficzne, klimatyczne i meteorologiczne, lokalizacja i rodzaj skrzyżowań, ograniczenie ruchu na drodze, funkcjonowanie drogi w ramach sieci drogowej, dopuszczenie oraz projektowa prędkość jazdy, przekrój poprzeczy dróg, w tym liczba i szerokość pasów ruchu, plan sytuacji i profil podłużny drogi, ograniczenie widoczności drogi, dostępność drogi dla środków publicznego transportu zbiorowego, skrzyżowanie dróg z liniami kolejowymi, projektowanie przejścia dla zwierząt i inne urządzenia ochrony środowiska. Audytowanie ma etapy. Ten, o którym mówiłem, był to etap pierwszy.

W drugim etapie mamy oznakowanie i planowanie poziome dróg na podstawie projektu organizacji ruchu. Kolejny problem w ramach drugiego etapu to: oświetlenie dróg i skrzyżowań, urządzenia i obiekty w pasie drogowym, sposób zagospodarowania terenów przyległych do pasa drogowego, w tym roślinność, uczestnicy ruchu drogowego i ich potrzeby w zakresie bezpieczeństwa stref parkingowych – mówimy o monitorowaniu – sposób dostosowania urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego do potrzeb uczestników ruchu.

W trzecim etapie przeprowadzania audytu uwzględnia się w szczególności bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego i widoczność w różnych warunkach pogodowych oraz porach dnia, widoczność oznakowania pionowego i poziomego drogi na podstawie projektów organizacji ruchu oraz stan nawierzchni drogi.

Wreszcie w czwartym etapie przed upływem dwunastu miesięcy od dnia oddania drogi do użytku przy przeprowadzeniu audytu biura ruchu drogowego uwzględnia się ocenę wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego w porównaniu z rzeczywistymi zachowaniami uczestników ruchu drogowego. Jest to etap, który jest przeprowadzany wtedy, kiedy droga już funkcjonuje.

W trzecim etapie dotyczącym klasyfikacji odcinków dróg o dużej koncentracji wypadków analiza istniejącej sieci drogowej pod względem liczby wypadków śmiertelnych, w wyniku której wytypowane zostaną odcinki dróg o dużej liczbie wypadków śmiertelnych, przeprowadzana będzie przynajmniej raz na trzy lata.

Czwarty etap dotyczący klasyfikacji odcinków dróg ze względu na bezpieczeństwo sieciowe też będzie przeprowadzany raz na trzy lata.

Kontrola okresowa stanów dróg i drogowych obiektów inżynierskich jest już obecnie wykonywana.

Panie przewodniczący, była to w telegraficznym skrócie zawartość przedkładanego projektu rządowego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Jak powiedziałem na wstępie, oczywiście rozpoczynamy dyskusję w trakcie pierwszego czytania, jeżeli jest takie oczekiwanie. Jak też wcześniej mówiłem – nie wszyscy byli – ponieważ teraz jest na to czas, chciałbym formalnie zgłosić wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej.

Proszę bardzo. Najpierw pan przewodniczący Piechociński, następnie pan poseł Polaczek. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Znam wagę tego dokumentu, ponieważ pamiętam, jak przebiegała praca we wrześniu, kiedy „na zapalenie płuc" otrzymaliśmy projekt z sugestią, że ze względu na zagrożenie płynnego dostępu do środków unijnych dobrze by było przeprowadzić tę już w sumie zaległą sprawę. W związku z tym, jak państwo pamiętacie, środowisko miało bardzo rozszerzone uwagi i dyskusja była wyjątkowo emocjonalna. Mam pytanie, czym różni się obecna zawartość projektu od poprzedniej. Jakie elementy dyskusji z pierwszego czytania, jakie sugestie środowiska uwzględniliście państwo? Czego nie uwzględniliście i dlaczego?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chciałbym zadać dwa pytania panu ministrowi. Pierwsze zadał już pan przewodniczący Piechociński. Chodzi o wskazanie różnic w stosunku do projektu, który był rozpatrywany jesienią ubiegłego roku.

Drugie jest pytaniem wyjściowym przed dyskusją. Gdyby pan minister albo któryś z pańskich współpracowników mógł opisać w zarysie bądź w jakimś wystąpieniu, jak funkcjonują rozwiązania europejskie w zakresie wykonywania zadań. Mówię o rozwiązaniach organizacyjnych, dlatego że myślę, iż istotą wykonywania audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego jest niezależność audytu. Czytając jeszcze raz pobieżnie projekt, wydaje mi się, że problematyka ta, mówiąc delikatnie, została rozmyta.

Jeżeli rząd na potrzeby podkomisji pracującej później nad projektem mógłby przygotować materiał opisujący rozwiązania organizacyjne na podstawie doświadczeń europejskich, jak to funkcjonuje, byłoby to pomocne dla członków Komisji. Jeżeli nie, to mam formalną prośbę do Prezydium, do pana przewodniczącego, aby zamówić ekspertyzę w tym zakresie w Biurze Analiz Sejmowych. Myślę, że będzie to pomocne przy konkretnych, szczegółowych rozwiązaniach zawartych w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Czy są następne zgłoszenia? Rozumiem, że nie ma. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

Głównym zamysłem rządu przy wdrażaniu dyrektywy było wdrożyć ją, brakuje mi słowa, *sauté*, to znaczy samą dyrektywę bez dodatkowych rzeczy, które z tego, co pamiętam, pojawiały się w dyskusji, a które wychodziły poza obszar dyrektywy. W związku z tym w czasie dyskusji oczywiście możemy rozmawiać na temat różnych rzeczy, tylko że strategią rządu jest to, aby wdrożyć samą dyrektywę bez jakichś dodatkowych obrzeży. To, co było w dyskusji przy poprzednim podejściu – bodajże był to wrzesień z tego, co sobie przypominam – to zgłaszane propozycje wykraczały raczej poza obszar przedłożenia. W związku z tym nie znalazły one uznania. W związku z tym odpowiadając wprost

na pytania pana posła Piechocińskiego, muszę powiedzieć, że przedłożenie to właściwie jest takie samo jak to, które prezentowaliśmy państwu kilka miesięcy temu.

Jeżeli chodzi o doświadczenia innych krajów, to jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym wesprzeć się panią dyrektor Krupą. Panie przewodniczący, zabiegam o pańskie pozwolenie wsparcia się panią dyrektor Krupą.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jak powiedział pan minister, projekt ustawy wdraża dyrektywę. Dyrektywa Komisji Europejskiej obowiązuje wszystkie państwa. W związku z tym nie ma innych doświadczeń w państwach europejskich, nie ma innych procedur jak te wynikające z dyrektywy. Na dzień dzisiejszy jeszcze nie wszystkie państwa stosują procedury audytu BRD, ponieważ nie wszystkie państwa wdrożyły dyrektywę.

Mogę państwu powiedzieć, jak aktualnie sytuacja wygląda w Polsce. To, że nie mamy jeszcze wdrożonej dyrektywy w zakresie audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego nie oznacza, że zadania te nie są wykonywane. Nasz główny inwestor Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, która odpowiada za drogi najwyższej klasy, czyli za drogi krajowe, już od 2004 roku przeprowadza zarówno audyty jak i oceny bezpieczeństwa ruchu drogowego. Generalna Dyrekcja bezpośrednio wypracowała procedury z Komisją Europejską i z innymi państwami i stosuje je dokładnie tak, jak zostały one opisane w naszej ustawie. W związku z tym nie wprowadzamy w tym momencie żadnych nowych regulacji. Jedyną nową regulacją, jaką wprowadzamy, jest to, że audytor musi mieć poświadczone odpowiednim zaświadczeniem uprawnienie do wykonywania swoich zadań. Natomiast cała procedura aktualnie już w Polsce funkcjonuje i nie jest żadną nowością. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Pan przewodniczący Piechociński.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Kiedy przypomniała pani o tym, że Generalna Dyrekcja już od kilku lat to wdraża i przygotowuje się do definitywnych rozstrzygnięć, przypomniało mi się, że swego czasu robiłem prezentację. Informuję Wysoką Komisję, że przedłożę ją Sekretariatowi. Jeżeli Sekretariat i pan przewodniczący uznają to za wartościowy materiał, to będzie on podlegał rozpowszechnieniu.

Mam zasadnicze pytanie. Skoro nie jest to istotna zmiana w stosunku do tego, nad czym pracowaliśmy we wrześniu, to jednak polecam, aby pani dyrektor – ponieważ rozumiem, że to nie ten poziom, aby czynił to pan minister – zapoznała się z protokołem, biuletynem z posiedzenia Komisji i dokładnie to przeanalizowała. Nie ma tu wszystkich, którzy wtedy uczestniczyli, ale kilka uwag, kilka pytań było daleko idących, mówiąc delikatnie. Pokazywaliśmy, że to wcale nie jest tak wprost. Jest dyrektywa i oczywiście rozumiemy potrzebę jej pilnego wdrożenia, ale dyrektywę można wdrożyć różnie, można przenieść ją do prawa krajowego z konsekwencjami dla poszczególnych uczestników, nie tylko tych, którzy będą zlecać, ale też wykonywać audyty drogowe. Myślę, że na etapie prac podkomisji… Podzielam pogląd, sugestię, którą wczoraj zgłosił pan przewodniczący Rynasiewicz, że powinniśmy powołać podkomisję i oczywiście starać się dochować termin 24 stycznia. Niewątpliwie ustawa wymaga pracy w podkomisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę, że są jeszcze zgłoszenia. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos, ponieważ chciałbym to uporządkować, tym bardziej, że wszyscy zgadzamy się co do sposobu zakończenia prac w dniu dzisiejszym. Ułatwia to temat. Jest jeszcze jedno zgłoszenie, ale momencik, panie pośle, ponieważ wcześniej było zgłoszenie pana przewodniczącego Adamczyka.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tylko pytam, panie przewodniczący, i proszę ewentualnie o odpowiedź przedstawiciele rządu, jak jest realizowana nie sama transpozycja do przepisów prawa krajowego, tylko jak jest realizowana w praktyce na podstawie doświadczeń europejskich kwestia niezależności audytu bezpieczeństwa wobec zarządcy czy zamawiającego. Jest to istota rozwiązania, które powinno przynosić jakieś określone skutki. Nie ma to być nic innego jak wtórowanie tylko i wyłącznie rozwiązaniom projektowym czy danego stanu faktycznego, tylko mają z tego wynikać jakieś konsekwencje dla bezpieczeństwa ruchu, dla kierowców, dla zarządzania infrastrukturą itd., w zależności oczywiście od poszczególnych kategorii dróg, ale ewentualnie skupmy się w Polsce na poziomie sieci dróg krajowych. Jak w tego typu sieciach na przykładach europejskich jest realizowany audyt od strony organizacyjnej? Dobrze by było, żeby tego rodzaju materiał albo został przygotowany przez Ministerstwo, albo ewentualnie, aby przewodniczący, Prezydium Komisji poprosiło Biuro Analiz Sejmowych. Chodzi o to, aby na potrzeby podkomisji zobaczyć rozwiązania organizacyjne oraz wynikające z tego skutki na przykładzie doświadczeń europejskich, tam, gdzie to już funkcjonuje pomimo tego, że dyrektywa ma dopiero kilkuletni żywot.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeszcze wypowiedź pana przewodniczącego Adamczyka. Proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, jak zostało wcześniej powiedziane, przygotowania do przedłożenia projektu ustawy, implementacji dyrektywy unijnej w zakresie audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego były prowadzone od dłuższego czasu. O ile dobrze pamiętam z informacji, jakie do mnie docierały, założenia były takie, aby audytor był osobą niezależną, aby audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego zawsze odzwierciedlał potrzeby wynikające… albo inaczej, zawsze odzwierciedlał stan techniczny drogi bez względu na to, na ile administrator zarządzający konkretnym odcinkiem drogi bądź konkretnymi drogami odnosił się chociażby do swoich możliwości finansowych. Jeżeli zaistnieje taka potrzeba, że na skutek przeprowadzonego audytu należy zamknąć drogę i poddać ją niezwłocznej modernizacji, to musi być to wykonane. W uzasadnieniu czytamy, iż zlecenie audytu następuje na podstawie pisemnego upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad do wykonywania zadań audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, czyli tak naprawdę Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest sędzią albo będzie sędzią we własnej sprawie. Proszę mi teraz wskazać audytora, który zechce zleceniodawcy dostarczyć audyt, zgodnie z którym trzeba będzie wyłączyć z użytkowania trzydziestokilometrowy odcinek drogi krajowej, ekspresowej, drogi krajowej ważnej z punktu widzenia interesów komunikacyjnych państwa.

W związku z tym, że projektodawca poszedł w zupełnie inną stronę, aby całkowicie rozmyć bezstronność, niezawisłość audytu, zupełnie odszedł od idei, że audytor ma być zupełnie niezależną osobą, w imieniu posłów Klubu Prawa i Sprawiedliwości wnoszę o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy są inne zgłoszenia ze strony państwa?

Zastępca dyrektora Instytutu Badawczego Dróg i Mostów Janusz Rymsza:

Instytut Badawczy Dróg i Mostów. Janusz Rymsza.

Proszę państwa, zwracam uwagę na tylko jeden element. Całym sercem jesteśmy za tym, aby były przeprowadzane szkolenia na audytorów bezpieczeństwa ruchu drogowego. Jesteśmy za tym, aby robiły to uczelnie. Jesteśmy również za tym, żeby mogły to robić instytuty badawcze jako jednostki naukowe. Mówiliśmy o tym we wrześniu. Na pewno w trakcie prac podkomisji również będziemy mówić na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń. Na tym zamykam pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

W trakcie pierwszego czytania zostały zgłoszone dwa wnioski. Pierwszy jest dalej idący i dotyczy odrzucenia projektu w pierwszym czytaniu. Drugi odnosił się do powołania podkomisji nadzwyczajnej.

Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana przewodniczącego Adamczyka w sprawie odrzucenia projektu ustawy w pierwszym czytaniu? (13). Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (17). Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0). Proszę o podanie wyników.

Wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji.

Czy w takim razie w tym momencie jest sprzeciw wobec propozycji powołania podkomisji nadzwyczajnej? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Proponuję, aby podkomisja pracowała w składzie ośmioosobowym. Pan przewodniczący Piechociński – Polskie Stronnictwo Ludowe. Posłowie Krystyna Sibińska, Andrzej Kania, Stanisław Huskowski – Platforma Obywatelska. Pan poseł Witold Klepacz – SLD. Posłowie Bogdan Rzońca, Jerzy Szmit – Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Kmiecik z Ruchu Palikota.

Czy jest… Nie ma sprzeciwu wobec propozycji takiego składu osobowego podkomisji nadzwyczajnej.

Oczywiście dyspozycja Marszałka Sejmu obowiązuje, więc zwracam uwagę na to, żeby popracować w taki sposób, żeby sprawozdanie mogło być przyjęte na najbliższym posiedzeniu Sejmu, na następnym posiedzeniu Sejmu.

Czy w tej sprawie? Tak. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Szeliga (SP):

Proszę o zwiększenie składu o Klub Solidarnej Polski. Zgłaszam pana posła Jarosława Żaczka.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy pan poseł Żaczek zgadza się? Dobrze. Rozumiem, że jest akceptacja Komisji co do poszerzenia składu podkomisji do dziewięciu osób.

Generalnie jeszcze musimy zastanowić się, w jakim składzie ilościowym podkomisje nadzwyczajne powinny pracować, żebyśmy mieli tutaj jasność.

Jeżeli nie ma innych spraw, na tym zamykam posiedzenie. Poproszę wszystkich członków podkomisji nadzwyczajnej o podejście do stołu prezydialnego.